**שאלון 6282- דגם תשובות, קיץ תשפ"ה**

1. גידול בהמה דקה בארץ ישראל
2. 1) בגלל שדואגים ליישוב בארץ־ישראל ובהמה דקה אוכלת את הגידולים החקלאיים.

2) מכך שהחסיד שהיה צריך בהמה דקה לא מסר אותה לרועה שיגדל עבורו. או מכך שבעלי בתים שבגליל נענשו והם היו עשירים ומן הסתם מסרו את הבהמה הדקה לרועה ובכל אופן נענשו. או מכך שרועה שעשה תשובה צריך למכור את צאנו ולא מזכירים את האפשרות שימסור את צאנו לרועה אחר. [מספיק ראיה אחת]

1. 1) על פי המשנה אסור לסחור בכל הדברים הטמאים ובכלל זה חזיר ועל כן לא ברור מדוע יש צורך בגזירה מיוחדת שאסור לגדל חזירים.

2) המשנה אוסרת סחורה בחיות טמאות לצורכי אכילה אך מותר לגדל ולסחור בהן לצרכים אחרים, וגזירת חכמים שחזיר אסור לגדלו אפילו לצורך מסחר שאינו לשם אכילה.

1. בכניסה לבית שבוע הבן; בעל חיים שהזיק )דף פ, ע"א–ע"ב(
2. שמואל לא נכנס לפני רב אסי כי רב אסי היה גדול ממנו. רב אסי לא נכנס לפני רב כי רב אסי היה תלמידו של רב. ֵ רב לא נכנס לפני שמואל כי הוא כיבד אותו, משום שבאירוע אחר רב קילל את שמואל ומאז החליט לנהוג בשמואל כבוד.
3. 1) דין זה לכאורה מיותר כי אם מותר להרוג חתול, מיותר לומר שאסור להשאירו בחיים.

2) החידוש הוא שאם אדם מצא חתול מת, הוא אינו חייב להחזיר את עורו לבעלים.

1. 1) הקושיה: על פי ריש לקיש, אפילו רבי אליעזר שסובר בנוגע לארי נמר דוב זאב ברדלס ונחש שכל הקודם להורגן זכה, הכוונה היא דווקא אם הם המיתו. אם כן, מדוע רב אומר שמותר להרוג חתול ולכאורה הכוונה היא אף אם לא המית?

2) התירוצים:

– דברי ריש לקיש נאמרו בנוגע לבעלי חיים שקשורים בשלשלת, וההיתר של רב הוא בנוגע לחתול שאינו קשור בשלשלת.

– דברי ריש לקיש נאמרו בנוגע לבעלי חיים שאנשים רגילים להיזהר מהם, וההיתר של רב הוא בנוגע לחתול שאנשים אינם רגילים להיזהר ממנו כי אינם בקיאים בייחוסו המשפחתי כדי לדעת אם הוא מסוכן. ]הערה למעריך: על התלמיד להסביר תירוץ אחד.[ )דף פ, ע"ב, תוד"ה "מותר"(

1. הלוקח בית בארץ־ישראל בשבת
2. 1) לפי דעת "הלכות גדולות" – אפילו מלאכות האסורות מדאורייתא. לפי דעת ר"י – דווקא מלאכות האסורות מדרבנן.

2) ההיתר של ר"י אינו נוגע למצוות אחרות כי כל ההיתר הוא לצורך מצוות מילה שהיא בעצמה דוחה שבת. )דף פ, ע"ב, תוד"ה "אומר")

1. 1) " שבות דשבות" – עשיית מלאכה שאסורה בשבת מדרבנן בלבד באופן שאסור רק מדרבנן (אמירה לנוכרי לעשות מלאכה אסורה מדרבנן(.

2) "כותבין עליו אונו אפילו בשבת" נחשב "שבות דשבות" כי מדובר במקרה שאומרים לנוכרי לכתוב, ואמירה לנוכרי אסורה מדרבנן, והנוכרי כותב בשפה אחרת ולא בעברית, וכתיבה כזאת גם היא אסורה רק מדרבנן.

1. קדושת ירושלים
   1. מספיק להביא שני דברים.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1) הסבר | 2) מקור/ טעם |
| אין הבית חלוט בה | בניגוד לשאר בתי חומה שנמכרו ונפדים רק בתוך יב חודש, ולאחר מכן לא נפדים. בית בירושלים נפדה תמיד ע"י בעליו הקודם | בבתי ערי חומה נכתב-" וקם הבית אשר לו חומה לצמיתות **לקונה** אותו", וירושלים לא נתחלקה לשבטים ולכן אין בה קניין של קרקע. |
| ואינה מביאה עגלה ערופה | כאשר נמצאת גופה של אדם מת זקני אותה העיר שהכי קרובה למקום מציאת הגופה מביאים עגלה, אולם בירושלים לא קיים דין זה. | בדין עגלה ערופה נכתב-" כי ימצא חלל **באדמה** אשר ה' אלהיך נותן לך **לרשתה",** וירושלים לא נתחלקה לשבטים |
| ואינה נעשית עיר הנדחת | אפילו שאם ח"ו ימצאו רוב תושביה של ירושלים עובדים ע"ז לא ידנו את העיר כעיר הנדחת (כל התושבים בסיף והרכוש נשרף) אלא כל יחיד שחטא בסקילה. | בעיר הדחת נכתב- "באחת **עריך**", ומזה מבינים שאתה יודע למי היא מיוחדת (רש"י), כלומר למי היא שייכת וירושלים לא שייכת לאף שבט כיוון שלא נתחלקה לשבטים. |
| ואינה מטמאה בנגעים | בית שמצאו בקירות הבית נגע עובר תהליל שלם של טהרה הכולל הוצאת הלבנים עד הריסת הבית כלול. בירושלים לא קיים דין זה | לגבי נגעים נכתב –"ונתתי נגע צרעת בבית ארץ **אחוזתכם**". וירושלים לא נחשבת אחוזה כיוון שלא נתחלקה לשבטים |
| ואין מוציאין בה זיזין וגזוזטראות | לא מוציאים קורות שבולטות למעלה או למטה מהבית לרחוב [אפשר לקבל גם קורות ומרפסות] | א. משום טומאת אהל שיגרום לטומאה של האנשים.  ב. שלא יגרום לנזקים לעולי הרגלים הרבים שהולכים ברחובות לכיוון הר הבית  (התלמיד צריך להביא את שתי הסיבות) |
| ואין עושין בה אשפתות | לא עושים בתוך ירושלים מקומות של כינוס של זבל | כיוון שאשפה היא מקום גידול שרצים אשר מטמאים בנבלתם, ולא רצו שיטמאו את הקודשים המרובים שנעשים בירושלים |
| ואין עושין בה כבשונות | אין מדליקים בה מדורות גדולות | בגלל העשן, שיגרום לחומת העיר להשחיר ולפגוע ביופיה של ירושלים |
| ואין עושין בה גנות ופרדסות | לא עושים גינות ירק או אילנות פרי בירושלים | הטיפול בגינה ובפרדסים גורם לריח רע או בגלל העשבים השוטים שעוקרים החוצה או בגלל שמזבלים את הגינות והפרדסים |
| ואין מגדלים בה תרנגולין | לא מגדלים תרנגולים | שמא ינקרו באשפה בשר ולאחר מכן יביאו בפיהם שרצים |
| ואין מלינין בה את המת | קוברים בואתו יום את המת בירושלים או שמוציאים אותו מחוץ עיר | מסורת בידנו ואין טעם להלכה זו |

* 1. 1) הכוונה היא שהקדושה ששלמה המלך קדש את ירושלים ואת העזרה בחנוכת בית המקדש הראשון תופסת גם לאחר שבתי המקדש וירושלים נחרבו.

2) ירושלים נתקדשה בגלל השראת השכינה שבה ושכינה איננה בטילה. הרמב"ם לומד זאת מדברי חז"ל שדורשים מהפסוק "והשמותי את מקדשכם" שלמרות שהמקדש שומם עדיין הוא נקרא קדוש ,כלומר הוא נשאר בקדושתו

* 1. הראב"ד סובר שקדושה ראשונה לא קידשה לעתיד לבוא. הוא מביא לדבריו שתי ראיות:

1. במשנה במעשר שני (א,ה) נאמר שמי שקנה פירות במזיד במעות של מעשר שני מחוץ לירושלים ובית המקדש לא קיים הדין הוא שהפירות ירקבו, ומזה רואים שברגע שאין מקדש ממש קדושת ירושלים איננה קיימת.

2. בגמרא בבבא מציעא (נג ע"ב) נאמר שמחורבן הבית אי אפשר לאכול פירות של מעשר שני כיוון שהמחיצות של ירושלים נפלו. כלומר הקדושה בטלה עם חורבן העיר והמקדש.

1. עד נעשה דיין (דף צ, ע"ב(
2. 1) הגמרא למדה שלדעת רבי טרפון אומנם גם הדיינים ראו את הרצח אבל הם אינם דנים על פי העדות של עצמם אלא על פי עדות של עדים שאינם משמשים דיינים בדין זה.

2) הגמרא העמידה את הברייתא במקרה שהדיינים ראו את הרצח בלילה ודווקא אז אין הדיינים יכולים לדון על פי ראיית עצמם כי אינם יכולים לדון מייד. אבל כשראו ביום ומעידים מייד, יכולים לדון על פי ראיית עצמם.

1. 1) דעת שמעון התימני: על פי התורה, "אגרוף" הוא דוגמה לדבר הראוי לעשות חבלה. מדוגמה זו אפשר ללמוד שצריך להביא את החפץ שנעשתה בו חבלה לבית הדין כדי שבנוסף לעדים גם הדיינים יוכלו לאמוד אם הוא ראוי לעשות חבלה, אבל אם החפץ אבד והדיינים לא ראוהו – החובל פטור. דעת רבי עקיבא: אף אם יביאו את החפץ לפני הדיינים, עדיין יצטרכו הדיינים לסמוך על עדותם של העדים כדי לאמוד את החבלה, כי ההכאה לא הייתה לפני הדיינים. לכן די שהחפץ נאמד על ידי העדים, כמו אגרוף שהעדים ראוהו ואמדוהו, אבל אם החפץ אבד והעדים לא ראוהו – החובל פטור.

2) רבי עקיבא אמר לשמעון התימני שאף אם יביאו את החפץ בפני הדיינים עדיין יצטרכו הדיינים לסמוך על עדותם של העדים כדי לאמוד את החבלה, כי ההכאה לא הייתה לפני הדיינים. משמע שאילו ההכאה הייתה לפני הדיינים, יכלו הדיינים לדון במקרה זה אף שהם בעצמם ראו את המקרה.

1. האם יש אומד בנזיקין )צ"א, ע"א(
   1. הגמרא שואלת האם מזיק חייב או פטור על היזק שנעשה באמצעות חפץ שאינו ראוי לגרום את הנזק שנגרם בפועל. למ"ד יש אומד לנזיקין — פטור, ולמ"ד אין אומד לנזיקין — חייב.
   2. 1) מהברייתא שפוסקת שעבד שאדונו הכה כנגד (סמוך) אוזנו אינו יוצא לחירות יש ללמוד שיש אומד לנזיקין, ומשום שההיזק הוא לא סביר ולא צפוי, האדון אינו נחשב למי שהזיק את עבדו ועל כן העבד אינו יוצא לחירות.

2) הסיבה שהעבד אינו יוצא לחירות היא מפני שבמקרה זה העבד נחשב למי שהזיק לעצמו ולא משום שלא היה במכה כדי לגרום חירשות לעבד.

* 1. סוג אחד — אומדן מידת הנזק שצפויה להיגרם לניזוק ממכה מסוימת.

סוג אחר — אומדן אם הכלי שבו נעשה הנזק ראוי לגרום לנזק כזה.