**דגם תשובות- שאלון 6284 תשפ"ה**

1. האיסור להזיק ותשלומי נזיקין
2. 1) מאפייני הקרן: 1. כוונה להזיק, 2. אין הנאה להיזקה, 3. אין היזקה מצוי תדיר.

2) שן: יש הנאה להזיקה, רגל: ביקה מצוי

1. 1) המחייב הוא פשיעה בשמירה או שהמחייב הוא הבעלות על המזיק.

2) הרמב"ם סובר שהבעלות היא הגורם המחייב. נלמד מן המילים "שהרי ממונם הזיק".

1. מצוות השבת אבידה כוללת בתוכה את החובה למנוע מממון חבירו להיאבד/ללכת לאיבוד ומכאן קל וחומר שאסור לאדם להזיק ולהפסיד את ממון חבירו.
2. הדר בחצר חבירו שלא מדעתו
3. 1) **הדין**: "הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות ... ברשות הרבים פטור, ואם נהנית משלמת מה שנהנית"

 **הפסק:** חייב להעלות לו שכר

2) כיוון שהבעלים של הפירות והירקות נחשב חסר כיוון שהם ניזוקו.

1. 1) בשניהם הדין שאינו צריך להעלות שכר לבעל החצר. כיוון שאינו נהנה וגם במקרה שבעל החצר חסר הנזק נעשה רק בגרמא (וגרמא פטור בנזיקין)

2) בהמשך הסוגיא תשובת רבי אמי לגבי שאלת רב חסדא הייתה- "מה חיסרו ומה הזיקו זה", ומזה אנו למדים שהמדד לחיוב או פטור הוא החיסרון/ הנזק ולא ההנאה או חוסר ההנאה.

3) במקרה שזה לא נהנה וזה חסר עדיין הוא אוכל את חיסרון חבירו (בכך שהוא יושב בחצרו שיכל להשכיר לאחרים) . לעומת זאת הנועל איננו אוכל את חיסרון חבירו כיוון שלא משתמש בחצר עצמה.

1. אישו משום חיציו או משום ממונו
2. 1) משום חציו: שליחת האש נחשב כחיציו/ ככוחו של האדם (למרות שהיא מתפשטת מעצמה)

 משום ממונו: האש נחשבת כמו הממון של האדם- כבהמת האדם או כבורו.

2) רבי יוחנן לא קיבל את דעת ר"ל כיוון שהשלהבת המזיקה אין בה ממשות כמו ממון של אדם.

 ר"ל לא קיבל את דעת רבי יוחנן כיוון שהתפשטות האש איננה נובעת מכוחו של האדם כחיצים אל היא מתפשטת מעצמה.

1. כאשר האדם שלח אש שאיננה שלו והאש הזיקה. לפי ר"י חייב ולפי ר"ל פטור.
2. 1) התוס' סוברים שגם לפי ר"ל יהיה חייב אם שלח אש שאיננה שלו.

2) הוכחות התוס' (מספיק 2 הוכחות):

- בתחילת פרק הכונס ראינו שאדם יתחייב על שריפת הקמה אם כופף (קירב) אותה לאש של מישהו אחר והיא נשרפה בגלל רוח מצוייה.

- בסוף פרק הכונס נכתב במשנה שאדם חייב על שריפה שנדרמה מהגיצים שיצאו מהפטיש שלו למרות שברור שהאדם הפקיר את הגיצים וכלל לא היה מעוניין בהם.

- אם נגיד שאדם פטור על אש שאיננה שלו כל אדם שישלח אש בשדה חבירו יוכל להפקיר אותה ולהיות פטור.]

1. הפורץ גדר בפני בהמת חבירו
2. 1) על הכותל )נ"ה ע"ב ד"ה אי בכותל(, כי שבר את הכותל בידיו.

2) בגלל דין המשנה, "פרצוה ליסטים פטור"

1. (במשנה כתוב "הוציאוה ליסטים ליסטים חייבים"). הגמרא בדף נ"ו ע"ב מעמידה את המשנה שהליסטים הכישו והדריכו את הבהמה להזיק, ומכאן עולה שליסטים שפרץ גדר חייב בנזקי הבהמה רק אם עשה מעשה בידיים (שכיוון את הבהמה להזיק), ואם פרץ את הגדר בלבד אינו חייב.
2. כוונת הליסטים היא לגזול את הבהמה ולשם כך הם פורצים את הגדר, ואילו כוונת האדם שפרץ את גדר חבירו היא שהבהמה תזיק והבעלים ישלם את נזקיה. ליסטים שכוונתם לגנוב את הבהמה אינם מתחייבים בנזקי הבהמה בפריצת הגדר משום שלא התכוונו שהבהמה תלך ותזיק, ואילו כשמתכוון שבהמת חבירו תזיק חייב על נזקיה בפריצת הגדר מכיוון שלשם כך פרץ את הגדר.
3. פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמיים
4. 1) קושיית הגמרא: מדוע מנה רבי יהושע רק ארבעה מקרים שהעושה אותם פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמיים, והרי יש עוד מקרים כאלה?

2) רבי יהושע ציין דווקא את ארבעת המקרים האלה כי בכל אחד מהם היה אפשר לחשוב שיהיה פטור גם מדיני שמיים, ולכן הוא ציין שחייב בדיני שמיים. )דף נה, ע"ב–דף נו, ע"א(

1. 1) גנב וגזלן – כדי להיחשב גנב וגזלן ולהתחייב בנזקיה של הגנבה, צריך לעשות מעשה להוציא מרשות בעל הבית בכוונה לגנוב ממנו (ולאו דווקא מעשה מועיל לעניין קניין(.

 מזיק – כדי להתחייב מדין מזיק צריך שתהיה כוונה להזיק וצריך שיהיה הוא הגורם לנזק.

2) לסטים שפרצו גדר חייבים בנזקי הבהמה רק כאשר הוציאו בפועל את הבהמה מכיוון שכוונתם הייתה לגנוב ולאו דווקא להזיק, אבל פורץ גדר בפני בהמת חברו חייב בנזקי הבהמה אפילו שלא נגע בבהמה ואפילו שלא עמד בפניה כי כוונתו הייתה לגרום נזק (ואכן גרם לנזק שהתכוון לו(.

1. "מי ישקני מים מבור בית לחם"
2. אנשיו של דוד שרפו גדיש של ישראל, ובגדיש זה היו טמונים כלים.
3. 1) האם צריך לשלם בעבור נזק שגרם לממון חברו כאשר הציל את עצמו מפני פיקוח נפש?

2) אסור להציל עצמו בממון חברו בלי לשלם [אבל דוד פטור מפני שהוא מלך[. (תוס' ד"ה מהו)

1. התשובה של הסנהדרין: אסור לאדם רגיל (שאינו מלך) לקחת חפץ בלא רשות בעליו אפילו אם בדעתו לשלם בעבורו אחר כך (אבל למלך – מותר(.

הלימוד מן הפסוק: אף על פי שהגזלן משלם בעבור הגזלה שגזל, הוא בכל זאת נקרא רשע.

1. המדליק את הגדיש והיו בו כלים
2. כאשר הדליק בתוך שדה חבירו (בלי הבחנה בין כלים שרגילים להטמין לבין כלים שאין רגילים להטמין) כיוון שאין לו רשות והוא מאבד בידים (רש"י ד"ה בתוך)
3. 1) **הציטוט:** "מודים חכמים לר''י במדליק את הבירה שמשלם כל מה שבתוכה שכן דרך בני אדם להניח בבתים" (אפשר לקבל גם סוף המשפט –"שכן דרך בני אדם...")

הקושיא: לפי רב כהנא המשנה הייתה צריכה להגיד שחכמים מודים לר"י במדליק בתוך של חבירו ולא רק במקרה שהדליק את הבירה

2) כשהדליק בתוך של חבירו ודבר שרגילים להטמין (בבירה -ארנקי , בגדיש -מוריגין וכדומה)

1. המקרה שאליו נוגעת הדרשה הוא מדליק בתוך שלו והלכה ואכלה בתוך של חברו [כפי שעולה מתחילת הפסוק "כי תצא אש"]. המקרה שאליו לא נוגעת הדרשה הוא מדליק בתוך של חברו (תוד"ה "אלא".)
2. עין תחת עין- ממון
3. צריך להתייחס ללימוד אחד בלבד:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1. הפסוק
 | 1. הלימוד למסקנה
 |
| 1 | תנא דבי רבי ישמעאל | שֶׁבֶר תַּחַת שֶׁבֶר עַיִן תַּחַת עַיִן שֵׁן תַּחַת שֵׁן **כַּאֲשֶׁר יִתֵּן מוּם בָּאָדָם כֵּן יִנָּתֶן בּוֹ**. | המילים כן ינתן בו מיותרות כיוון שבפסוק שלפני כן נכתב כן יעשה לא. ולכן לומדים מכך שהכוונה לתשלומי ממון  |
| 2 | דבי רבי חייא | וַעֲשִׂיתֶם לוֹ כַּאֲשֶׁר זָמַם לַעֲשׂוֹת לְאָחִיו וּבִעַרְתָּ הָרָע מִקִּרְבֶּךָ...  יָ֥ד בְּיָ֖ד...  | המילים ידי ביד מיותרות כיוון שהפסוק לפני כן אמר לעשות כאשר זמם. ומהייתור אנו למדים שהכוונה לתשלומי ממון. |
| 3 | רב אשי | תַּ֚חַת אֲשֶׁ֣ר עִנָּ֔הּ (נאמר באנוסה) | לומדים בגזרה שווה של המילה תחתכמו שבאנוסה משלם ממון, כך בעין **תחת** עין הכוונה לתשלומי ממון.  |

1. 1) התורה שבכתב מחנכת את האדם ולכן היא רוצה לשדר את הדרישה הרעיונית שאכן העונש היה אמור

להיות עין תחת עין ממש.

2) לניזק: פיצוי כלשהו על הנזק שיעזור לו להשתקם , למזיק מעין קנס שנועד לחנך את האדם.

3) התורה שבכתב משקפת את העולם האידאלי ולכן היא משדרת את המסר המחנך והגבוה, ואילו התורה שבעל פה משקפת את הביטוי המעשי והפרקטי שבא לפתור באופן מעשי את הנזק שנוצר.

1. פסיקה בדיני חבלות כיום
2. 1) בארץ ישראל יש דיינים סמוכים, ובבבל אין סמיכה.

2) ממון ולא קנס, דין שהוא שכיח, ויש בו הפסד ממון.

1. 1) במקום שבית הדין מוצאים לנכון לפסוק קנס, הם אינם קובעים סכום מוגדר לתשלום אלא מנדים את החייב עד שייתן כראוי.

2) כשבית דין פוסק שלא על פי דין תורה — על בית הדין לעשות היכר שהפסק שלהם הוא לא על פי דין תורה כדי להחליט את ההבחנה בין תקנת חכמים לבין דין תורה.

1. יסודות תורה שבעל פה
2. (1) ”ברייתות" – משניות חיצוניות שנותרו מחוץ לשישה סדרי משנה שערך רבי יהודה הנשיא.

 ”תוספתא" – קובץ גדול של ברייתות שערך רבי חייא, תלמידו של רבי יהודה הנשיא.

(2) .I מדרשי ההלכה מסודרים על פי סדר פסוקי התורה, ורובם עוסקים בנושאים ההלכתיים שבתורה.

 .II מכילתא – על חומש שמות. ספרא – על חומש ויקרא. ספרי – על חומשים במדבר ודברים.

]הערה למעריכים: על התלמידים לציין בנוגע למדרש הלכה אחד.[ )עמ' 18(

1. (1) יכולת העיון פחתה (עמ' 59–60(.

(2) בכל דין יש בחינות הפוכות, ולכן גם שתי דעות סותרות הן דברי א-לוהים חיים (עמ' 61(